

WYKAZ OPINII I UZGODNIEŃ projektu planu ogólnego gminy Kolbuszowa

Część A. Wykaz opinii o projekcie planu ogólnego gminy, o których mowa w art. 13i ust. 3 pkt 5 lit. a ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130, ze zm.)

Lp.	Nazwa i adres instytucji lub organu właściwego do opiniowania	Data doręczenia projektu planu ogólnego gminy instytucji lub organowi właściwemu do opiniowania	Data zaopiniowania	Uwagi
1	2	3	4	5
1.	Gminna Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna w Kolbuszowej w/m		24.09.2025 r.	Główne uwagi GKUA Zwrócono uwagę na niepełne ujęcie terenów zdrenowanych, które zostały wskazane jedynie w części południowej gminy. Wg posiadanej informacji część środkowa i północno - wschodnia obszaru gm. Kolbuszowa również jest zdrenowana. <i>(uwzględniono)</i>
2.	Wójt Gminy Niwiska Niwiska 430 36 -147 Niwiska			<i>Zaopiniowano w trybie z art. 25 ust. 2 ustawy z dn. 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz.U. 2024 r. poz. 1130 ze zm.)</i>
3.	Wójt Gminy Cmolas ul. Jana Pawła II 2 36-105 Cmolas			<i>Zaopiniowano w trybie z art. 25 ust. 2 ustawy z dn. 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz.U. 2024 r. poz. 1130 ze zm.)</i>
4.	Wójt Gminy Dzikowiec ul. Dworska 62 36-122 Dzikowiec			<i>Zaopiniowano w trybie z art. 25 ust. 2 ustawy z dn. 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz.U. 2024 r. poz. 1130 ze zm.)</i>
5.	Wójt Gminy Raniżów Rynek 6 36-130 Raniżów			<i>Zaopiniowano w trybie z art. 25 ust. 2 ustawy z dn. 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz.U. 2024 r. poz. 1130 ze zm.)</i>
6.	Burmistrz Sędziszowa Małopolskiego ul. Rynek 1 39-120 Sędziszów Małopolski			<i>Zaopiniowano w trybie z art. 25 ust. 2 ustawy z dn. 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz.U. 2024 r. poz. 1130 ze zm.)</i>
7.	Wójt Gminy Świlcza 36-072 Świlcza 168			<i>Zaopiniowano w trybie z art. 25 ust. 2 ustawy z dn. 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz.U. 2024 r. poz. 1130 ze zm.)</i>
8.	Burmistrz Głogowa Małopolskiego ul. Rynek 1 36-060 Głogów Małopolski			<i>Zaopiniowano w trybie z art. 25 ust. 2 ustawy z dn. 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz.U. 2024 r. poz. 1130 ze zm.)</i>
9.	Marszałek Województwa Podkarpackiego al. Ł. Ciepłińskiego 4 35-010 Rzeszów <i>w zakresie udokumentowanych złóż kopalin i wód podziemnych</i>			<i>Zaopiniowano w trybie z art. 25 ust. 2 ustawy z dn. 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz.U. 2024 r. poz. 1130 ze zm.)</i>
10.	Starosta Powiatu Kolbuszowskiego ul. 11-go Listopada 10 36-100 Kolbuszowa <i>w zakresie terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi</i>		16.12.2025 r.	Postanowienie OŚ.644.1.2025 z 16 grudnia 2025 r.
11.	Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Rzeszowie ul. Wierzbowa 16 35-959 Rzeszów		08.12.2025 r.	Opinia SNZ.9020.11.92.2025.EPA z 8 grudnia 2025 r. Podkarpacki Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny informuje, że w sąsiedztwie cmentarzy przewidzianych do realizacji w wyznaczonych w projekcie Planu strefach cmentarzy (ISC-10SC) winny obowiązywać ograniczenia określone przez §3 rozporządzenia Ministra Gospodarki Komunalnej z dnia 25 sierpnia 1959 r. w sprawie określenia, jakie tereny pod względem sanitarnym są odpowiednie na cmentarze (Dz. U. z 1959 r. Nr 52 poz. 315). <i>Ustalenia POG w pełni uwzględniają ograniczenia wynikające z przepisów o w cmentarzach. POG wyznacza jedynie strefy cmentarzy „SC”, ale nie „przewiduje realizacji”, gdyż to będzie przedmiotem uszczegółowienia strefy cmentarzy (S.C.) w mpzp.</i>

				POG ze względu na wielofunkcyjność stref nie przesądza o faktycznym przeznaczeniu terenu. Dopiero plan miejscowy określi dopuszczalny zasięg cmentarza poprzez wyznaczenie terenu „C”, co wpłynie na ograniczenia na terenach sąsiadujących. Strefa cmentarzy (SC) to nie tylko cmentarz, ale też możliwy do wyznaczenia w mpzp „teren komunikacji”, „teren zieleni urządzonej”, „teren ogrodów działkowych”, teren infrastruktury technicznej” ponadto, o ile zostało zapisane w POG, również „teren usług kultu religijnego”, „teren usług handlu detalicznego”, „teren zieleni naturalnej”, „teren lasu” lub „teren wód”. Co znamienne i wymagające podkreślenia, strefa wyznaczana od „strefy SC”, nie jest to de facto strefą od cmentarza, a strefą od strefy planistycznej obejmującej cmentarz o niesprecyzowanych w POG granicach oraz inne przeznaczenia, a więc nie jest tożsamy z przepisami o cmentarzach. POG nie może wprowadzić ograniczeń innych niż określenie zdefiniowanej w przepisach strefy planistycznej, o obligatoryjnym profilu podstawowym, zawierającym zarówno funkcje które należałoby wykluczyć w strefie cmentarza jak i te które można wprowadzić - de facto powoduje to, iż chcąc wykluczyć w POG przeznaczenia, które w strefie cmentarza powinny być wykluczone należałoby nie wyznaczać ani stref wielofunkcyjnych (SJ, SW, SZ) ani usługowej (SU) ani gospodarczej (SP), co nie ma uzasadnienia merytorycznego i co więcej, w przypadku istniejącej zabudowy mieszkaniowej jest niezgodne z przepisami ustawy o pzp. Biorąc powyższe pod uwagę, jedynym uzasadnionym działaniem możliwym do uwzględnienia w POG, jest eliminacja obszaru uzupełnienia zabudowy (OUZ) z 50-metrowej strefy oraz ewentualnie ze strefy 150-metrowej jeśli teren nie posiada zaopatrzenia w wodę z sieci wodociągowej, uniemożliwiając tym samym działanie inwestycyjne w oparciu o decyzję WZ, nie uwzględniającą przepisów o cmentarzach. Dlatego też w przepisach POG zrezygnowano z wyznaczenia OUZ w 50-metrowej strefie od stref SC oraz przeanalizowano dostęp do wodociągu w 150-metrowej strefie od stref SC i jeśli stwierdzono jego brak zrezygnowano również wyznaczania OUZ w szerszej strefie.
12.	Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kolbuszowej ul. 11-go Listopada 10 36-100 Kolbuszowa			Zaopiniowano w trybie z art. 25 ust. 2 ustawy z dn. 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz.U. 2024 r. poz. 1130 ze zm.)
13.	Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Pożarnej w Rzeszowie ul. Mochnackiego 4 35-016 Rzeszów		12.12.2025 r.	Pismo nr WZ.5263.158-1.2025.NK z 12 grudnia 2025 r.
14.	Komenda Powiatowa Państwowej Straży Pożarnej w Kolbuszowej ul. Piekarska 13 36-100 Kolbuszowa			Zaopiniowano w trybie z art. 25 ust. 2 ustawy z dn. 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz.U. 2024 r. poz. 1130 ze zm.)
15.	Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie ul. Generała Mariana Langiewicza 26 35-101 Rzeszów		16.12.2025 r.	Pismo DTWI.7040.34.2025.BSU z 16 grudnia 2025 r. dla terenów w sąsiedztwie zakładu ORLEN S.A. – Terminal Paliw nr 02 lub w przypadku lokalizacji nowych zakładów dużego lub zwiększonego ryzyka wystąpienia poważnej awarii przemysłowej, należy uwzględnić zapisy art. 73 ust. 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz.U.2025, poz. 647), wprowadzającego ograniczenia lokalizacyjne m.in. dla obiektów użyteczności publicznej, wielorodzinnych budynków mieszkalnych, budynków zamieszkania zbiorowego w sąsiedztwie zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnej awarii przemysłowej. Ograniczenia uwzględniono w pełni w projekcie POG. Najbliżej zlokalizowane obszary istniejącej zabudowy mieszkaniowej zlokalizowane są po zachodniej stronie terminala, w odległości nie mniejszej niż 300 m w obszarze gminy Kolbuszowa oraz nie mniejszej niż 260 m w miejscowości Budy Głogowskie w gminie Głogów Małopolski. Pozostałe obszary z możliwością lokalizowania zabudowy mieszkaniowej zlokalizowane są w odległości nie mniejszej niż 980 m od terminala. W rejonie terminala, zlokalizowano natomiast strefę gospodarczą (SP), która nie wyklucza usług, w tym użyteczności publicznej, jednakże plan ogólny nie wyznacza na tym obszarze obszaru uzupełnienia zabudowy (OUZ) co przesądza, iż potencjalna zabudowa usługowa będzie powstawać wyłącznie na podstawie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, a więc będzie podlegać procedurze uzgadniania szczegółowych rozwiązań na etapie ich sporządzania.
16.	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.		29.12.2025 r.	Pismo nr IOS5.2111.539.2024.MPZ.4 z 29 grudnia 2025 r. z uwagami:

ul. Targowa 74 03-734 Warszawa			1) Przy przeznaczaniu i zagospodarowaniu terenu działek w sąsiedztwie przejazdów kolejowo-drogowych należy uwzględnić stosowanie na tych przejazdach sygnalizatorów drogowych wyposażonych w urządzenia emitujące sygnał dźwiękowy oraz podawanie przez obsługi pociągów zbliżających się do przejazdów sygnału RP 1 „Baczność”. Stosowanie sygnałów dźwiękowych, generowanych przez urządzenia na sygnalizatorach drogowych oraz podawanie sygnału RP 1 „Baczność”, może stanowić uciążliwość dla otoczenia. <i>Uwzględnione w części, jednakże brak wytycznych co do zasięgu ponadnormatywnego hałasu od wskazanych urządzeń uniemożliwia wyznaczenie obszaru, na którym należałoby ograniczyć lokalizowanie przeznaczeń wrażliwych, niemniej co do zasady przyjęto w rozwiązaniach projektu POG, że zasadnym jest ograniczenie lokalizowania zabudowy chronionej przed hałasem w odległości od linii kolejowej co najmniej 100-150m.</i> 2) W granicach gminy planowana jest do budowy wieża systemu GSM-R na linii kolejowej nr 71 w km 37,626 (dz. 1061/2 obręb 0009 Kolbuszowa Górna) o wysokości całkowitej wieży 37 m. <i>Uwzględniono poprzez wydzielenie strefy 64SO, bez ograniczeń wysokości zabudowy</i> 3) Ustalenia planu ogólnego w zakresie infrastruktury telekomunikacyjnej muszą uwzględniać funkcjonowanie kolejowych systemów łączności, a lokalizację nowych obiektów należy planować w sposób nie zakłócający działania kolejowej infrastruktury telekomunikacyjnej. <i>Uwzględnione. Ustalenia POG nie stoją w sprzeczności z możliwością lokalizowania infrastruktury technicznej o powierzchni zajmowanego terenu do 0,5ha zaś wysokość określona w POG nie jest wiążąca dla mpzp.</i> 4) Wnosi się o włączenie do strefy komunikacyjnej 31SK fragmentu działki ewidencyjnej o identyfikatorze 180602 5.0011.1982/2, na której znajduje się wiadukt kolejowy linii kolejowej nr 71 w celu zachowania ciągłości strefy komunikacyjnej. <i>Nie uwzględniono – brak jakiegokolwiek uzasadnienia dla takiego rozwiązania gdyż teren ewidencyjnie przynależy do drogi krajowej, ponadto obie strefy są strefami komunikacji o tych samych profilach funkcjonalnych i tych samych standardach urbanistycznych więc rozgraniczenie jest tylko umowne.</i> 5) Wnosimy o ograniczenie zasięgu stref wielofunkcyjnych z zabudową mieszkaniową jednorodzinną (20SJ, 88SJ, 107SJ, 3010UZ, 380SJ, 395SJ, 434-435SJ) oraz stref wielofunkcyjnych z zabudową mieszkaniową wielorodzinną (7SW), wyznaczonych na obszarach dotychczas niezabudowanych przeznaczonych pod nową zabudowę mieszkaniową w bezpośrednim sąsiedztwie linii kolejowej. Wnosimy o odsunięcie granic tych stref od stref komunikacyjnych związanych z linią kolejową nr 71, w taki sposób aby granice tych stref znajdowały się w odległości co najmniej 10 m od granicy strefy komunikacyjnej i 20 m od osi toru linii kolejowej, zgodnie z art. 53 ust. 2 ustawy o transporcie kolejowym. Przypominamy, że zgodnie z art. 53 ust. 3 ustawy o transporcie kolejowym odległości, o których mowa w ust. 2, dla budynków mieszkalnych powinny być zwiększane w celu zachowania norm dopuszczalnego hałasu w środowisku, określonych w odrębnych przepisach. <i>Nie uwzględniono – brak jest uzasadnienia dla tak szczegółowych regulacji w POG – wskazane rozwiązania będą przedmiotem rozwiązań regulacyjnych mpzp oraz decyzji WZ, które nie mogą naruszać przepisów prawa powszechnie obowiązującego na które wskazuje organ.</i> 6) Wnosimy o usunięcie z profilu dodatkowego stref otwartych oznaczonych symbolami: 28SO, 32SO, 34SO, 37SO, 52-53SO, 57SO: terenów zieleni urządzonej. Tereny zieleni urządzonej mogą być uznawane za chronione akustycznie jako tereny rekreacyjno-wypoczynkowe na podstawie art. 113 ust. 2 pkt 1) lit. e) ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska i nie powinny być lokalizowane w strefach komunikacyjnych związanych z liniami kolejowymi. <i>Uwzględniono w strefie 34SO gdyż wprowadzenie zieleni o charakterze urządzonej na terenie nie stoi w sprzeczności z przepisami</i> <i>Nie uwzględniono w pozostałych strefach ze względu ich rozległość – brak jest uzasadnienia dla tak szczegółowych regulacji w POG – wskazane rozwiązania będą przedmiotem rozwiązań mpzp, które nie mogą naruszać przepisów prawa powszechnie obowiązującego.</i> 7) Wnosimy o usunięcie obszaru uzupełnienia zabudowy oznaczonego symbolem 99OUZ ze strefy komunikacji oznaczonej symbolem 12SK oraz o ograniczenie powierzchni ww. obszaru oraz obszarów uzupełnienia zabudowy oznaczonych symbolami: 73OUZ, 100OUZ, 139OUZ, 221OUZ, 224OUZ, 292OUZ, 294SJ (OUZ), 312-313OUZ, wyznaczonych w bezpośrednim sąsiedztwie obszaru kolejowego.
---	--	--	---

				<i>Nie uwzględniono w zakresie 99OUZ ze względu na uwagę PKP S.A. Oddział Gospodarowania Nieruchomościami w Krakowie, proponującej odwrotne rozwiązanie.</i> <i>Nie uwzględniono w pozostałym zakresie ze względu na brak uzasadnienia dla ograniczenia możliwości rozbudowy zabudowy na działkach już zabudowanych, w sytuacji braku mpzp a wyłącznie takich terenów dotyczy ten wniosek.</i> 8) Granice obszaru uzupełniania zabudowy powinny zostać wyznaczone w odległości co najmniej 10 m od granicy obszaru kolejowego (terenu zamkniętego), zgodnie z art. 53 ust. 2 ustawy o transporcie kolejowym. Taka zmiana pozwoli jednocześnie na odsunięcie zabudowy od linii kolejowej. <i>Nie uwzględniono w pozostałym zakresie ze względu na brak uzasadnienia dla ograniczenia możliwości wykorzystania powierzchni biologicznie czynnych części działek przyległych do terenu zamkniętego przy zagospodarowaniu działek budowlanych – POG nie przesądza o zasięgu lokalizowania budynków w strefach z zabudową, będzie to przedmiotem mpzp albo decyzji WZ.</i> 9) Zagospodarowanie terenów sąsiadujących z liniami kolejowymi oraz wszelkie zamierzenia inwestycyjne planowane do realizacji w ich sąsiedztwie winny być zgodne z przepisami odrębnymi w tym z: ustawą z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym, rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 7 sierpnia 2008 r. w sprawie wymagań w zakresie odległości i warunków dopuszczających usytuowanie drzew i krzewów, elementów ochrony akustycznej i wykonania robót ziemnych w sąsiedztwie linii kolejowej, a także sposobu urządzania i utrzymywania zasłon odśnieżnych oraz pasów przeciwpożarowych, ustawą z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane, rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, ustawą z dnia 21 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska, rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku <i>Informację przyjęto do wiadomości niemniej nie stanowią przedmiotu ustaleń POG.</i>
17.	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. ul. Stefana Batorego 24 35-005 Rzeszów			<i>Zapiniowano w trybie z art. 25 ust. 2 ustawy z dn. 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz.U. 2024 r. poz. 1130 ze zm.)</i>
18.	PKP S.A. Oddział Gospodarowania Nieruchomościami w Krakowie ul. Rondo Mogiłskie 1 31-516 Kraków		15.12.2025 r.	Pismo nr KNKr1.6521.102.2024/11 z 15 grudnia 2025 r. z uwagami: Wnosi się o: 1) objęcie strefą usługową działek nr ewid. gr.: 1546/41, 1546/40, obr. Kolbuszowa <i>Nie uwzględniono - w profilu dodatkowym strefy planistycznej 12SK przewidziano „usługi handlu detalicznego, usługi gastronomii i usługi turystyczne” co umożliwia zachowanie terenu usługowego w mpzp. Funkcjonujący na tym terenie fryzjer, oraz niewielki areal terenu nie uzasadnia wprowadzenia strefy usługowej wewnątrz strefy komunikacji jeśli funkcje usługowe są zapewnione w ramach profilu dodatkowego strefy SK.</i> 2) korektę obszaru uzupełnienia zabudowy wyznaczonej w projekcie przedmiotowego planu w sposób wskazany w załączniku graficznym. <i>Uwzględniono w szerszym zakresie niż propozycja PKP, zgodnie z prawidłowo wyznaczonym rdzeniem OUZ (OUZ wskazany we wniosku nie uwzględnia szerszego otoczenia)</i>
19.	Centralny Port Komunikacyjny Sp. z o.o. Aleje Jerozolimskie 142B 02-305 Warszawa			<i>Zapiniowano w trybie z art. 25 ust. 2 ustawy z dn. 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz.U. 2024 r. poz. 1130 ze zm.)</i>
20.	Nadleśnictwo Kolbuszowa w Świerczowie Świerczów 138 36-100 Kolbuszowa		18.12.2025 r.	Pismo nr ZG.2210.5.2025 z 18 grudnia 2025 r., z uwagą: Wnosi się o dodanie zapisu (profil dodatkowy), umożliwiającego lokalizowanie budynków i budowli na terenach leśnych (strefa otwarta), związanych z gospodarką leśną, o których mowa w art. 3 pkt 2 ustawy z dnia 28.09.1991 r. o lasach (tj. Dz.U. z 2025 r., poz. 567). <i>Uwaga nie jest możliwa do uwzględnienia w sposób literalny, ale osiągnięcie wskazanego w uwadze celu nie wymaga zmian w projekcie POG, gdyż strefa otwarta dopuszcza możliwość wyznaczenia w mpzp przeznaczenia „tereny lasu”, a więc zgodnie z ustawą o lasach również budynków i budowli związanych z gospodarką leśną.</i>
21.	Nadleśnictwo Głogów ul. Fabryczna 57 36-060 Głogów Małopolski		15.12.2025 r.	Pismo nr ZG.2210.8.2025 z 15 grudnia 2025 r., z uwagami: przedstawiam opinię negatywną w odniesieniu do następujących ustaleń projektowych: 1) Działki o nr ewid. 983/3 oraz części działki nr 1255 obręb Przedbórz. W określonym obszarze projektu POG przewiduje się przypisanie ww. nieruchomości do strefy planistycznej „SR - tereny rolne”. Oceniam, że ustalenie to pozostaje w oczywistej sprzeczności z obowiązującą kwalifikacją ewidencyjną oraz aktualnym sposobem

				użytkowania terenu. Zgodnie z obowiązującymi danymi ewidencji gruntów i budynków działki 983/3 oraz 1255 stanowią grunty leśne posiadające oznaczenie użytku Ls. <i>Uwzględniono, mimo że z całą pewnością zaproponowane pierwotnie ustalenie „nie pozostaje w sprzeczności z obowiązującą kwalifikacją ewidencyjną” – w profilu dodatkowym strefy planistycznej 86SR pierwotnie przewidziano „Lasy”, a więc strefa uwzględniła stan istniejący.</i> 2) Działka o nr ewid. 2811/4, położona w obrębie Werynia. W projekcie POG błędnie wyznaczono granicę strefy „SJ – Strefa Wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową jednorodzinną” w odniesieniu do działki nr 2811/4, obręb Werynia, gm. Kolbuszowa. W świetle posiadanych danych cała działka 2811/4 stanowi teren leśny i powinna zostać zakwalifikowana jako strefa „SO – strefa otwarta”. Proszę o przypisanie strefy „SJ” wyłącznie do działki prywatnej nr 2811/1, dla której ustalenie to jest właściwe. <i>Nie uwzględniono - w profilu dodatkowym strefy planistycznej 196SJ przewidziano „Lasy” co umożliwia zachowanie terenu leśnego w mpzp. Co jednak najistotniejsze działka stanowi teren leśny, ale użytkowany jako niezalesiony ogród przydomowy.</i> 3) Działki o nr ewid. 848/3 oraz 848/5, obręb Poręby Kupieńskie. Kolejną rozbieżność stanowi oznaczenie strefy „SJ – zabudowa jednorodzinną” dla działek nr 848/3 oraz 848/5. Nieruchomości te znajdują się w zarządzie Nadleśnictwa Głogów, wobec czego ich przyporządkowanie do strefy zabudowy jednorodzinnej jest oczywistym błędem. Proszę o zmianę oznaczenia tych działek na strefę „SO – strefa otwarta”. <i>Nie uwzględniono - w profilu dodatkowym strefy planistycznej 559SJ przewidziano „Lasy” co umożliwia zachowanie terenu leśnego w mpzp. Co jednak najistotniejsze działka 848/3 to grunt nieleśny (użytek Bz)zawierający się w rdzeniu OUZ, ponadto wskazana obszar, jest odrębną od innych gruntów leśnych powierzchnią 225 m2, co w świetle ustawy o lasach nie kwalifikuje terenu jako tereny leśne. Działka nr 848/5 to grunt nieleśny Ps użytkowany jako zagospodarowana część działki zabudowanej (budowlanej).</i> 4) Działka nr 863, obręb Poręby Kupieńskie. Również ta nieruchomość znajduje się w zarządzie Nadleśnictwa Głogów, co przesądza o konieczności przypisania jej do strefy otwartej. W związku z powyższym wnoszę o zmianę jej kwalifikacji planistycznej ze strefy „SZ” na strefę „SO”. W przypadku jeśli taka zmiana nie będzie możliwa to proszę o prawidłowe wyznaczenie granic strefy „SZ”, zgodnie z załącznikiem mapowym. <i>Nie uwzględniono - w profilu dodatkowym strefy planistycznej 168SZ przewidziano „Lasy” co umożliwia zachowanie zarówno terenu zabudowanego, drogi, jak i terenu leśnego w mpzp, zaś ewentualne rozgraniczenie tych przeznaczeń będzie przedmiotem ustaleń mpzp.</i>
22.	Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. Biuro w Radomiu ul. Żeromskiego 75 26-600 Radom		16.12.2025 r.	Pismo nr 2329.DE-DSR-DUR-WFR.7111.982.2025.2 z 15 grudnia 2025 r. z uwagami: 1) Ze względu na ograniczenia w zagospodarowaniu terenu w pasach technologicznych przedmiotowych linii, tj. zakaz budowy budynków mieszkalnych, budynków zamieszkania zbiorowego i budynków użyteczności publicznej wnioskujemy o ograniczenie obszaru uzupełnienia zabudowy do szerokości pasów technologicznych linii NN dla stref: 50SJ (strefa wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową jednorodzinną): 33 OUZ; <i>Uwzględniono w części, przy czym wzięto pod uwagę granice działek (umożliwiając uwzględnienie powierzchni biologicznie czynnych lokalizowanych w strefie linii NN) oraz fragmenty już faktycznie zabudowane. Lokalizacja budynków będzie ograniczana dopiero na etapie mpzp lub decyzji WZ</i> 2) Zwracamy się z wnioskiem o korektę strefy 18SI w planie ogólnym, obejmującej pas technologiczny linii 220 kV, w taki sposób, aby jej przebieg nie ingerował w przeznaczenie terenów i nie zmienił ich dotychczasowej funkcji, prosimy o włączenie strefy 18SI do sąsiedniej strefy 18SO. <i>Uwzględniono.</i>
23.	Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. Oddział w Tarnowie Pogórska Wola 450 33-152 Pogórska Wola		08.12.2025 r.	Pismo nr OT-DL.402.496.2024.5 z 8 grudnia 2025 r. z uwagami: 1) Prosimy aby w uzasadnieniu do POG w punkcie dotyczącym infrastruktury technicznej wprowadzona została informacja o wszystkich gazociągach wysokiego ciśnienia wykazanych w piśmie OT-DL.402.496.2024.2 z dnia 16.09.2024 r., również tych zasilających stacje gazowe. <i>Uwzględniono</i> 2) Wnioskujemy oprócz tego o dodanie zapisu dotyczącego gazociągów wysokiego ciśnienia o następującej treści: „Wokół wyżej wymienionych gazociągów obowiązują strefy kontrolowane. Zagospodarowanie terenu w obszarze objętym strefą kontrolowaną gazociągów regulują przepisy odrębne. Wszelkie inwestycje,

				uzbrojenia terenu, roboty budowlane, projekty i prace zagospodarowania terenu realizowane w obszarze obejmującym strefę kontrolowaną gazociągu podlegają uzgodnieniu u operatora gazociągu w zakresie zgodności z przepisami odrębnymi. Ustala się możliwość przebudowy, modernizacji oraz budowy nowych sieci gazociągów wysokiego ciśnienia oraz stacji gazowych”. Ponadto prosimy aby w planie ogólnym tereny wszystkich stacji gazowych SRP Kolbuszowa, SRP Domatków oraz SP Kupno zostały oznaczone jako strefa infrastrukturalna – SI. <i>Nie uwzględniono w zakresie proponowanych zapisów o charakterze ustaleń, gdyż uzasadnienie nie stanowi regulacji a jedynie wyjaśnienie przyjętych rozwiązań w POG.</i> <i>Uwzględniono w zakresie informacji o strefach kontrolowanych wzdłuż gazociągów oraz w zakresie wydzielenia strefy SI dla SRP Kupno, która pierwotnie została ujęta w strefie 33SP – pozostałe SRP są wydzielone jako strefy SI.</i> 3) Projekt planu ogólnego dla obszaru Gminy Kolbuszowa, uwzględniający powyższe uwagi należy przedłożyć do uzgodnienia w naszej firmie. <i>Nie uwzględniono – brak podstaw prawnych dla takiego działania.</i>
24.	Polska Spółka Gazownictwa sp. z o.o. - Oddział Zakład Gazowniczy w Jasle ul. Floriańska 112 38-200 Jasło			<i>Zapiniowano w trybie z art. 25 ust. 2 ustawy z dn. 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz.U. 2024 r. poz. 1130 ze zm.)</i>
25.	Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi ul. Wspólna 30 00-930 Warszawa		23.12.2025 r.	Pismo nr DNI.tr.660.636.2025 z 23 grudnia 2025 r. z uwagami: 1) W 34 strefach SO oraz w 62 strefach SR dopuszczono lokalizację elektrowni słonecznych, co obszarowo przekłada się na niemal połowę powierzchni gminy. Oceniając proponowane w planie ogólnym ustalenia, Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi zwraca uwagę, że część przyjętych w planie ogólnym rozwiązań, z punktu widzenia ochrony gruntów rolnych, jak i planowania przestrzennego, jest nieracjonalnych, a ich wprowadzenie będzie się wiązało z ingerencją w rolniczą przestrzeń produkcyjną. <i>Uwzględniono w części eliminując możliwość lokalizowania elektrowni słonecznych na obszarach objętych formami ochrony przyrody: obszaru chronionego krajobrazu i obszaru Natura 2000.</i> <i>Dodatkowe wyjaśnienie w załączeniu pkt 25.1)</i> 2) Zastrzeżenia budzą ustalenia planu dotyczące lokalizacji stref wielofunkcyjnych z zabudową mieszkaniową jednorodzinną (SJ) na terenach istniejącej zabudowy zagrodowej (oznaczonych w ewidencji jako Br). Ma to miejsce m.in. w przypadku stref: 10SJ, 20SJ, 24SJ, 91SJ, 93SJ, 143SJ, 283SJ, 284SJ, 291SJ, 300SJ, 316SJ, 329SJ, 358SJ, 368SJ, 369SJ, 371SJ, 559SJ, 561SJ, 562SJ. Takie działanie uniemożliwi rozwój istniejących na tych terenach gospodarstw rolnych. Należy podkreślić, że zgodnie z rozporządzeniem w sprawie planu ogólnego (2), w strefach SJ nie ma możliwości lokalizowania zabudowy służącej produkcji w gospodarstwach rolnych. Jakkolwiek nie ma to znaczenia w przypadku gospodarstw rolnych, które są likwidowane, to duże znaczenie ma to dla aktywnych gospodarstw rolnych, które w przyszłości będą wymagały rozwoju, w tym budowy nowych zabudowań w gospodarstwie rolnym. Dlatego też zasadnym jest objęcie takich terenów strefami o charakterze rolniczym (SR lub SZ). <i>Nie uwzględniono – wyjaśnienie w załączeniu pkt 25.2</i> 3) Nieuzasadnione jest planowanie nowych stref SJ w otwartej rolniczej przestrzeni produkcyjnej, na terenach dotychczas niezabudowanych, co ma miejsce np. w odniesieniu do stref: 165SJ, 134SJ, 135SJ, 165SJ, 231SJ, 250SJ, 277SJ, 325SJ, 326SJ, 328SJ, 623SJ. Szczególny sprzeciw w tym zestawieniu budzą wcinające się w otwartą przestrzeń produkcyjną na kształt półwyspów części stref 135SJ i 623SJ oraz strefa 328SJ, będące wzorcowym przykładem tzw. urbanizacji łanowej, której realizacja przynosi ze sobą szereg konfliktów przestrzennych, komunikacyjnych i społecznych. <i>Nie uwzględniono – wyjaśnienie w załączeniu pkt 25.3</i> 4) Należy również zweryfikować skalę projektowanych powierzchni terenów inwestycyjnych (SU, SP), które wydają się być przeszacowane w stosunku do realnego zapotrzebowania w gminie na takie tereny. Niektóre z nich stanowią przeniesienie ustaleń obowiązujących planów miejscowych. Natomiast inne nie są objęte planami miejscowymi: 105SU, 4SH, 1SH, 2SP, 16SP, 39SP, 43SP, 71SU, 72SU. Szczególne zastrzeżenia budzą dwie pierwsze strefy, gdyż częściowo położone są na użytkach klas szczególnie chronionych. Dlatego zasadnym jest dokładne przeanalizowanie realnego zapotrzebowania na grunty inwestycyjne w gminie, celem wybrania tych, nie tylko najkorzystniej zlokalizowanych, ale i zarazem stanowiących jak najsłabsze klasy bonitacyjne pod względem ich przydatności rolniczej. Pozostałe strefy inwestycyjne należy włączyć do sąsiadujących stref otwartych, bądź

				wyznaczyć na nich inną strefę o charakterze rolniczym. Trzeba zaznaczyć, że lokalizacja zabudowy nierolniczej w otoczeniu stref o charakterze rolniczym może wywoływać konflikty społeczne, które w znaczny sposób mogą utrudnić lub uniemożliwić prawidłowe funkcjonowanie gospodarstw rolnych. Zasadne jest, aby strefy planistyczne były wyznaczane w otoczeniu istniejących już obszarów o zbliżonych cechach zagospodarowania terenu, tworząc tym samym ze sobą funkcjonalne i przestrzenne powiązania. <i>Nie uwzględniono – wyjaśnienie w załączeniu pkt 25.4</i>
				5) Nieuzasadnione jest wyznaczenie nowej strefy nierolniczej 36SN, na terenach aktualnej rolniczej przestrzeni produkcyjnej. Takie działanie może prowadzić do nieuzasadnionego uszczuplenia zwartych zasobów ziemi rolnej, zatem należy przeanalizować możliwość uwzględnienia tych terenów w granicach stref o charakterze rolniczym tj. SO lub SR. <i>Nie uwzględniono – wyjaśnienie w załączeniu pkt 25.5</i>
				6) Należy również poddać weryfikacji zasadność dopuszczenia lokalizacji elektrowni słonecznych w strefach SO i SR, które położone są na użytkach klas chronionych, np. 3SR, 8SR, 33SR, 35SR, 38SR, 50SR, 64SR. Może to bowiem prowadzić w przyszłości do nieuzasadnionego zainwestowania na terenach zwartych kompleksów rolnych wysokich klas bonitacyjnych. Wobec tego, należy zmienić powierzchnię gruntów, na których dopuszcza się lokalizację elektrowni słonecznych w taki sposób, aby ewentualne nierolnicze zainwestowanie nie naruszało zwartości rolniczej przestrzeni produkcyjnej oraz nie obejmowało gruntów klas III. <i>Nie uwzględniono – wyjaśnienie w załączeniu pkt 25.6</i>
				7) Trzeba zauważyć też, że omawiany projekt planu obejmuje również tereny, gdzie zmiana przeznaczenia gruntów rolnych klas III na cele nierolnicze, w toku procedury uchwalania planów miejscowych, nie wymaga zgody Ministra. Jednak władze samorządowe zobowiązane są do racjonalnego gospodarowania gruntami rolnymi i utrzymywania dotychczasowego rolniczego przeznaczenia zwartych terenów użytków rolnych. Ważne jest, aby również w granicach miasta Kolbuszowa zapewnić dalszą działalność funkcjonujących tam gospodarstw rolnych i zachować grunty rolne dla ich rozwoju. Władze gminy powinny bardzo rozsądnie gospodarować wszystkimi gruntami rolnymi położonymi na swoim terenie i nie dopuszczać do ingerencji nierolniczego zainwestowania w rolniczą przestrzeń produkcyjną. <i>Uwzględniono w zakresie, w jakim gmina posiada władztwo planistyczne zaś uwarunkowania nie ograniczają tego władztwa planistycznego, biorąc jednocześnie pod uwagę potrzeby społeczne. Gmina stara się wypracować konsensus między potrzebami publicznymi uwzględniającymi m.in. racjonalne gospodarowanie gruntami, co nie pozostaje bez wpływu na ekonomiczną stronę rozwiązań planistycznych dla gminy, a potrzebami społecznymi wyrażanymi we wnioskach i uwagach. Wynikiem tego ważenia interesów publicznych i prywatnych oraz uwzględnienia rozwiązań planistycznych wcześniej wypracowanych dokumentów planistycznych, jest przedstawiony projekt POG, który zawiera szereg kontrowersyjnych rozwiązań wynikających z powyższego.</i>
				8) Dodatkowo wymaga wskazania, że w kwestii celowości przeznaczenia na cele nierolnicze gruntów rolnych klasy III, zlokalizowanych w strefach planistycznych o charakterze nierolniczym poza obszarem uzupełnienia zabudowy, Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi będzie się wypowiadał na etapie uchwalania miejscowego planu zagospodarowania obejmującego te grunty, mając m.in. na względzie zwartość rolniczej przestrzeni produkcyjnej, posiadane rezerwy gruntów słabszej jakości produkcyjnej oraz zasoby gruntów przewidzianych na cele nierolnicze w zakończonych procedurach planistycznych. <i>Przyjęto do wiadomości, iż organ będzie działał w zakresie swoich kompetencji na etapie sporządzania mppz.</i>
				9) Ponadto, w odniesieniu do obiektów stawowych, objętych strefą planistyczną 4SO (w sąsiedztwie strefy 3SN) oraz 21SO (w sąsiedztwie strefy 258SJ) zasadne jest rozważenie przypisania ich do strefy planistycznej SR – strefa produkcji rolniczej, ponieważ profil strefy otwartej nie uwzględnia możliwości prowadzenia działalności z zakresu akwakultury i rybactwa. Strefy produkcji rolniczej SR powinny być wyznaczane na terenach obiektów stawowych, aby umożliwić przeznaczenie tych terenów w planach miejscowych pod funkcje akwakultury i obsługi rybactwa (co zapewni zgodność zapisów planistycznych z możliwą lub rzeczywistą formą użytkowania terenu jak również umożliwi prawidłowy rozwój, konserwację i funkcjonowanie tych obiektów). <i>Nie uwzględniono gdyż wskazane stawy są częścią założenia pałacowego i nie mają charakteru rolniczego, stąd za nieuzasadnione uznano przypisanie ich do strefy planistycznej SR.</i>
				10) Dodatkowo, aby umożliwić dalszy rozwój działalności rolniczej, proponuje się zmianę maksymalnej wysokości zabudowy dla stref SZ

				i SR, tam gdzie to możliwe z uwagi na inne uwarunkowania, do 15 m, tak aby uniknąć ograniczenia możliwości realizacji niektórych budowli rolniczych (magazyny, silosy na zboże), nawet jeżeli w chwili obecnej w granicach tych stref nie występują takie obiekty. <i>nie uwzględniono – wyjaśnienie w załączeniu pkt 25.10</i>
26.	Podkarpacka Izba Rolnicza Trzebownisko 615A 36-001 Trzebownisko			Zaopiniowano w trybie z art. 25 ust. 2 ustawy z dn. 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz.U. 2024 r. poz. 1130 ze zm.)
27.	Rejonowy Związek Spółek Wodnych w Kolbuszowej ul. Wolska 7 36-100 Kolbuszowa			Zaopiniowano w trybie z art. 25 ust. 2 ustawy z dn. 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz.U. 2024 r. poz. 1130 ze zm.)
28.	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Zarząd Zlewni w Jaśle ul. Floriańska 112 38-200 Jasło			Zaopiniowano w trybie z art. 25 ust. 2 ustawy z dn. 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz.U. 2024 r. poz. 1130 ze zm.)
29.	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Zarząd Zlewni w Krośnie ul. Bieszczadzka 5 38-400 Krosno			Zaopiniowano w trybie z art. 25 ust. 2 ustawy z dn. 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz.U. 2024 r. poz. 1130 ze zm.)
30.	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Zarząd Zlewni w Stalowej Woli ul. Jagiellońska 17 37-464 Stalowa Wola			Zaopiniowano w trybie z art. 25 ust. 2 ustawy z dn. 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz.U. 2024 r. poz. 1130 ze zm.)
31	Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o. ul. Piłsudskiego 111A 36-100 Kolbuszowa			Zaopiniowano w trybie z art. 25 ust. 2 ustawy z dn. 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz.U. 2024 r. poz. 1130 ze zm.)
32	PGE Dystrybucja S.A. Oddział w Rzeszów ul. 8 Marca 8 35-065 Rzeszów		18.12.2025 r.	Opinia Nr IPR-8/1390068KP25/PP-6/12/2025 z 18 grudnia 2025 r. z uwagami: 1) W pkt 2.22 „Rozmieszczenie istniejących i planowanych obiektów infrastruktury społecznej, transportowej i technicznej wraz z obowiązującymi dla nich ograniczeniami w zagospodarowaniu” w części „Infrastruktura techniczna - Zaopatrzenie w energię elektryczną” (str. 59-60) należy dodatkowo zamieścić następujące zapisy dotyczące zasad zagospodarowania terenów, na których występuje infrastruktura elektroenergetyczna: „W celu zapewnienia dostaw energii elektrycznej na potrzeby nowych i istniejących odbiorców/wytwórców na terenie gminy dopuszcza się budowę nowych oraz modernizację/przebudowę istniejących linii wysokiego (110 kV), średniego (15 kV) i niskiego napięcia oraz stacji transformatorowych WN/SN i SN/nN”. <i>Nie uwzględniono – „ustalenia” nie są przedmiotem uzasadnienia, zaś wskazany zakres wykracza dalece poza katalog możliwych ustaleń w POG</i> 2) W pkt 2.22 „Rozmieszczenie istniejących i planowanych obiektów infrastruktury społecznej, transportowej i technicznej wraz z obowiązującymi dla nich ograniczeniami w zagospodarowaniu” w części „Infrastruktura techniczna - Zaopatrzenie w energię elektryczną” (str. 59-60) należy dodatkowo zamieścić następujące zapisy dotyczące ograniczeń w zagospodarowaniu terenów, na których występuje infrastruktura elektroenergetyczna: - „Przy zagospodarowaniu terenu należy uwzględnić uwarunkowania wynikające z przebiegu istniejącej i planowanej infrastruktury elektroenergetycznej spełniając wymagania Polskich Norm oraz aktualnie obowiązujących przepisów”. - „W przypadku wystąpienia kolizji projektowanych obiektów z istniejącymi sieciami elektroenergetycznymi należy sieci te przystosować do nowych warunków pracy określonych przez dysponenta sieci”. - „Wyklucza się z zadrzewiania obszary pod liniami elektroenergetycznymi w pasach: dla linii 110 kV - 20 m (po 10 m w obie strony od osi linii), dla linii SN - 11 m (po 5,5 m w obie strony od osi linii), oraz w pasach przeznaczonych dla infrastruktury elektroenergetycznej”. <i>Nie uwzględniono – ustalenia nie są przedmiotem uzasadnienia, zaś wskazany zakres wykracza dalece poza katalog możliwych ustaleń w POG</i> 3) W pkt 2.22 „Rozmieszczenie istniejących i planowanych obiektów infrastruktury społecznej, transportowej i technicznej wraz z obowiązującymi dla nich ograniczeniami w zagospodarowaniu” w części „Infrastruktura techniczna - Zaopatrzenie w energię

				elektryczną”, istniejące zapisy dotyczące planowanych do realizacji elementów infrastruktury elektroenergetycznej o znaczeniu ponadlokalnym (str. 60) należy uzupełnić w sposób następujący: linii 110 kV relacji Rzeszów - Ropczyce” <i>Uwzględniono</i> 4) Z uwagi na fakt, iż zapisy przedmiotowego planu dopuszczają realizację elektrowni fotowoltaicznych na terenach SU (strefa usługowa), SH (strefa handlu wielkopowierzchniowego), SR (strefa produkcji rolniczej), SO (strefa otwarta) proponujemy zamieścić następujące zapisy dotyczące odległości posadowienia paneli fotowoltaicznych od urządzeń elektroenergetycznych: fotowoltaicznych oraz urządzeń „Lokalizacja planowanych paneli elektroenergetycznych w pobliżu i w miejscu skrzyżowań z liniami elektroenergetycznymi musi spełniać wymagania zawarte w normach PN/E-05100-1 oraz PN-EN-50423 (ze szczególnym uwzględnieniem pracy urządzeń myjących paneli) w tym m. in. obostrzenie 20 na krzyżującym odcinku (dopuszcza się przebudowę tego odcinka na linię kablową). W obrębie 4 m od fundamentów naziemnych części obrysu słupa zewnętrznego nie należy montować paneli fotowoltaicznych oraz innych urządzeń, ponadto powinien zostać zachowany nieutrudniony dostęp (dojazd) do słupów związany z bieżącą eksploatacją oraz usuwaniem awarii” <i>Nie uwzględniono – ustalenia nie są przedmiotem uzasadnienia, zaś wskazany zakres wykracza dalece poza katalog możliwych ustaleń w POG</i> 5) Na załączniku graficznym „Uwarunkowania rozwoju przestrzennego infrastruktura techniczna - część graficzna nr 5”, należy wprowadzić przebiegi istniejących linii średniego (15 kV) napięcia oraz lokalizację stacji transf. SN/nN, znak: pisma do załączoną naszego zgodnie z mapą RS-8/08701461<P24/PP-6/9/2024 z dnia 27.09.2024 r. <i>Nie uwzględniono ze względu na skalę opracowania oraz nieznaczący wpływ wymienionych elementów na kształtowanie stref planistycznych oraz obszarów uzupełnienia zabudowy. Na rysunku nr 5 zawarto wyłącznie sieci magistralne infrastruktury technicznej dla zachowania czytelności rysunku</i> <i>Niemniej, schemat linii 15kV zawarto na rysunku nr 27 zamieszczonym w tekście uzasadnienia oraz jest dostępny w wersji cyfrowej opracowania.</i> 6) Przedłożony do uzgodnienia projekt Planu Ogólnego Gminy Kolbuszowa opiniujemy negatywnie. Przepracowany projekt planu ogólnego należy przesłać do ponownego zaopiniowania do PGE Dystrybucja S.A. O dział Rzeszów. <i>Nie uwzględniono – procedura planistyczna nie przewiduje ponawiania opinii bez istotnych zmian w projekcie POG.</i>
33	ORLEN Spółka Akcyjna – Oddział PGNiG w Sanoku ul. Sienkiewicza 12 38-500 Sanok			Opinia nie wpłynęła na adres sporządzającego projekt POG, ale postanowienie OUG KRO.5115.101.2025.GKob z 30 grudnia 2025 r. zawiera odniesienie do opinii przedsiębiorcy górniczego wyrażonego w piśmie ORLEN S.A. - Oddział Upstream Polska w Sanoku z dnia 08.12.2025 r., znak: OGIE.DE.DEM.493.2025.
34.	ORLEN Spółka Akcyjna – Oddział Geologii i Eksploatacji PGNiG w Warszawie ul. M. Kasprzaka 25 01-224 Warszawa			Zaopiniowano w trybie z art. 25 ust. 2 ustawy z dn. 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz.U. 2024 r. poz. 1130 ze zm.)
35.	Zarząd Województwa – Urząd Marszałkowski al. Ł. Cieplińskiego 4 35-010 Rzeszów		15.12.2025 r.	Postanowienie RR-VII.7634.1.97.2025.MG z 15 grudnia 2025 r. wskazuje się jednocześnie uwagi do projektu POG Kolbuszowa W ocenie Zarządu Województwa Podkarpackiego w treści uzasadnienia do Planu Ogólnego Gminy Kolbuszowa, należałoby: 1) w tabeli 7. ująć wszystkie 26 zidentyfikowanych krajobrazów, <i>Uwzględniono.</i> 2) w tabeli 8. Rekomendacje i wnioski dotyczące kształtowania i ochrony krajobrazu tylko raz ująć krajobraz priorytetowy o kodzie 18-512.48 B3 wskazując rekomendacje i wnioski obejmujące niniejszy krajobraz, <i>Uwzględniono.</i> 3) w tabeli 8. Rekomendacje i wnioski dotyczące kształtowania i ochrony krajobrazu dla krajobrazów o kodach 18-512.48-25, 18-512.48-44 podać informację – „brak wytycznych”, <i>Nie uwzględniono. Zgodnie z Audytem Krajobrazowym Województwa Podkarpackiego i danych zwartych w katalogu 1h_2_Rekomendacje_art38a: krajobrazy o kodach 18-512.48-25 i 18-512.48-44 zawierają szereg wytycznych, co zostało ujęte w tabeli, tak samo jak ma to miejsce w przypadku pozostałych krajobrazów posiadających wytyczne w Tab. Nr 8 projektu POG</i> 4) w tabeli 8. Rekomendacje i wnioski dotyczące kształtowania i ochrony krajobrazu dla krajobrazu o kodzie 18-512.48-93 usunąć zamieszczoną uwagę, <i>Uwzględniono.</i>

				5) w tekście zamieszczonym poniżej tabeli 8. usunąć informację dotyczącą wprowadzenia rekomendacji i wniosków dla krajobrazu o kodzie 18-512.48-93 wraz z wszystkimi punktami. <i>Uwzględniono.</i>
36.	Wojewoda Podkarpacki – Urząd Wojewódzki ul. Grunwaldzka 15 35-959 Rzeszów			<i>Zapiniowano w trybie z art. 25 ust. 2 ustawy z dn. 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz.U. 2024 r. poz. 1130 ze zm.)</i>
37.	Zarząd Powiatu Kolbuszowskiego ul. 11-go Listopada 10 36-100 Kolbuszowa		17.12.2025 r.	Postanowienie AB.6740.10.12.2025 z 17 grudnia 2025 r. z uwagami: postanawia uzgodnić w zakresie zadań samorządowych, za wyjątkiem: 1) przeznaczenia w projekcie planu działek nr 16/6 i 679/7, położonych w miejscowości Werynia, które plan określił jako „strefa handlu wielkopowierzchniowego” zamiast „strefa usług”. <i>Uwzględniono</i> 2) przeznaczenia w projekcie planu działek nr 679/24 i 679/28 określonych jako „strefa usług” zamiast „strefa zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej”. Nie uwzględniono ze względu na brak uzasadnienia dla tak znaczącego dogęszczania zabudowy <i>Nie uwzględniono ze względu na ograniczenia zapotrzebowania gminy na nową zabudowę mieszkaniową. Przyjęto, iż chłonność stref wielofunkcyjnych z zabudową mieszkaniową wielorodzinną SW nadmiernie koncentruje zapotrzebowanie na nową zabudowę, w związku z czym zrezygnowano z dopuszczania tej formy zabudowy na nowych terenach, szczególnie poza obszarem miasta.</i> 3) przeznaczenia zabudowanej działki nr 1697/1, położonej w miejscowości Widelka na terenie oznaczonym w planie „SO -strefa produkcji rolniczej” zamiast „SJ- strefa wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową jednorodziną”. <i>Uwag 2 i 3 nie uwzględniono ze względu na przepisy ustawy o pzp ograniczające możliwości wyznaczenia stref wielofunkcyjnych w sytuacji, kiedy przekracza to zapotrzebowanie gminy na nową zabudowę mieszkaniową. Co istotne, wskutek wymogu aktualizacji danych w zakresie demografii z roku 2023 na rok 2024, projekt nie tylko nie pozwala poszerzyć stref wielofunkcyjnych, ale wymaga jeszcze ograniczenia stref wielofunkcyjnych o kolejne 7 ha.</i> 4) przeznaczenia w projekcie planu działki nr 1257/2, położonej w miejscowości Zarebki na terenie oznaczonym w planie „SK- strefa komunikacyjna” zamiast „SU- strefa usługowa”. <i>Uwzględniono</i> Powyższe uwagi ze względu na swój charakter, nie stanowią przedmiotu opiniowania – są wnioskami/uwagami o zmianę przeznaczenia nieruchomości, których właścicielem jest Starostwo Powiatowe.
38.	Podkarpacki Wojewódzki Konserwator Zabytków w Rzeszowie ul. Mickiewicza 7 35-064 Rzeszów		05.01.2026 r.	Postanowienie Rz-1RN.5150.97.2025.KCH z 5 stycznia 2026 r. z uwagami: 1) wyodrębnienie ze stref 41SU oraz 10SW jednej odrębnej strefy SU wokół Kościoła pw. Wszystkich Świętych w Kolbuszowej, obejmującej także zabytkowy budynek plebanii, a także cały obszar objęty wpisem do rejestru zabytków nr A-1379 z dnia 5 lutego 2016 r., o maksymalnej wysokości zabudowy odpowiadającej maksymalnej wysokości ww. kościoła zabytkowego, tj. około 20 m, 2) wyodrębnienie ze stref 96SU oraz 531SJ jednej odrębnej strefy SU wokół Kościoła pw. Świętego Józefa Rzemieślnika w Przedborzu, obejmującej cały obszar objęty wpisem do rejestru zabytków nr A-1623 dnia 23 lipca 2019 r., o maksymalnej wysokości zabudowy, odpowiadającej maksymalnej wysokości ww. kościoła zabytkowego, tj. około 20 m, <i>Uwag nr 1 i 2 nie uwzględniono w zakresie połączenia stref odpowiednio 41SU i 10SW oraz 96SU i 531SJ, gdyż nieuwzględnienie istniejącej zabudowy mieszkaniowej jako strefy wielofunkcyjnej jest w pewnym stopniu naruszeniem przepisów art. 13d ustawy o pzp (choć przepis wskazuje też możliwość wzięcia pod uwagę uwarunkowań, o których mowa w art. 13b). Co istotne, tak wyznaczone strefy POG nie stoją na przeszkodzie wyznaczenia w mpzp jednego terenu usługowego, obejmującego odpowiednio jednostkę 41SU i 10SW oraz 96 SU i 531SJ, gdyż strefy wielofunkcyjne, z definicji zawierają zarówno zabudowę mieszkaniową jak i usługową bez ograniczeń w ich rozmieszczeniu. Ponadto wyznaczając w POG strefę uwzględniającą stan istniejący nie stoimy na przeszkodzie jego utrzymaniu o czym ostatecznie zdecyduje mpzp, w którym zostaną wypracowane w uzgodnieniu z WKZ precyzyjne rozwiązania.</i> <i>Uwagę uwzględnia się w zakresie wysokości zabudowy w strefach usługowych obejmujących zabytek do którego organ chce odnieść maksymalną wysokość zabudowy, choć zgodnie z przepisami nie ma to żadnego znaczenia merytorycznego a</i>

				nawet należy uznać to za wadliwe, gdyż zarówno mpzp jak i potencjalne decyzje WZ (w obszarach uzupełnienia zabudowy) nie są zobowiązane do zgodności z tym parametrem, a co ważniejsze ustalenie POG dotyczy nowej zabudowy, a nie stanu istniejącego obiektów chronionych, objętych niezależnie od ustaleń wysokości w POG, zakazem zmian geometrii bryły budynku. W zaproponowanym pierwotnie w projekcie POG parametrze uwzględniono maksymalną wysokość potencjalnej nowej zabudowy na terenie, a nie maksymalną wysokość zabytku która nie ma bezpośredniego znaczenia przy określaniu maksymalnej wysokości nowej zabudowy w otoczeniu zabytku. 3) podwyższenie maksymalnej wysokości zabudowy strefy 11SU, ustanowionej wokół zabytkowego Pałacu Tyszkiewiczów w Weryni, z obecnej 15 m, do wysokości odpowiadającej maksymalnej wysokości ww. obiektu zabytkowego, tj. około 17 m. <i>Uwzględniono.</i>
39.	Minister Klimatu i Środowiska ul. Wawelska 52/54 00-922 Warszawa			Zapiniowano w trybie z art. 25 ust. 2 ustawy z dn. 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz.U. 2024 r. poz. 1130 ze zm.)
40.	Okręgowy Urząd Górniczy w Krośnie ul. Armii Krajowej 3 38-402 Krosno		30.12.2025 r.	Postanowienie KRO.5115.101.2025.GKob z 30 grudnia 2025 r. bez uwag, ale ze wskazaniem wniosków przedsiębiorców górniczych: <u>ORLEN S.A. Oddział Upstream Polska w Sanoku:</u> 1. z mapy „11_proгноza oddziaływania_na_srodowisko_rsunek” usunąć gazociąg biegnący od odwiertu Kupno-3 do Ośrodka Zbioru Gazu - gazociąg został zlikwidowany, <i>Uwzględniono</i> 2. mapę „11_proгноza oddziaływania_na_srodowisko_rsunek” uzupełnić o strefę kontrolowaną od gazociągów kopalnianych o szerokości 4,0 m (po 2,0 m w obie strony od osi gazociągu), <i>Nie uwzględniono – 2,0m w skali 1:10000 odpowiada 0,2mm a więc niej niż grubość linii – uwarunkowanie wynika z przepisów odrębnych a jego wpływ na rozwiązania planistyczne skali POG, ze względu na niewielką szerokość strefy, jest całkowicie nieistotny.</i> 3. mapę „uwarunkowania rozwoju przestrzennego infrastruktura techniczna część graficzna nr 5” należy uzupełnić o gazociągi kopalniane i strefę kontrolowaną od gazociągów kopalnianych oraz uzupełnić o zabudowę technologiczną i o strefę od urządzeń kopalnianych, <i>Uwzględniono w zakresie gazociągów kopalnianych nie uwzględniono w zakresie stref technologicznych, które wskazano wyłącznie na rysunku w części tekstowej uzasadnienia, niemniej w pełni uwzględniono w ustaleniach POG.</i> 4. w części tekstowej uwarunkowań wprowadzić zapis: dopuszcza się na terenie gminy Kolbuszowa prowadzenie prac poszukiwawczych tj. badań oraz wierceń za gazem i ropą naftową, <i>Nie uwzględniono – ustalenia nie są przedmiotem „uzasadnienia”, jednocześnie powyższe wymagania nie są w pełni możliwe do uwzględnienia w POG, gdyż wyłącznie strefa górnicza (SG) dopuszcza działalność górniczą.</i> Ewentualne uwzględnienie ww. uwag należy wykonać w oparciu o mapę o nazwie „KRO.5115.101.2025.GKob - ORLEN S.A. ”, która dołączona została do ww. opinii ORLEN S.A. - Oddział Upstream Polska w Sanoku oraz w uzgodnieniu z ORLEN S.A. - Oddział Upstream Polska w Sanoku. <u>Wienerberger Ceramika Budowlana Sp. z o.o.</u> 1. Zwrot w „Uzasadnieniu do projektu planu ogólnego” na str. 27 i 29: Zagospodarowanie złoża realizowane jest na podstawie decyzji Marszałka Województwa Podkarpackiego z dnia 2020-04-14 nr OS-IV.7422.52.2019.RK” jest niepoprawny. Eksploatacja złoża „Kolbuszowa - Kupno” jest prowadzona na podstawie 3 decyzji wymienionych powyżej. <i>Uwzględniono</i> 2. W „Prognozie oddziaływania na środowisko planu ogólnego...” na str. 105 ujęto zapis: „Gmina Kolbuszowa leży w obrębie trzech złóż: złoża kopalin strategicznych Kupno GZ 10132 oraz złóż pozostałych kopalin ważnych dla regionalnej gospodarki surowcowej: Kolbuszowa Dolna IB 2384 i Kolbuszowa - Kupno IB 2383. W zakresie gospodarki surowcami naturalnymi plan ogólny nie przewiduje intensywniej eksploatacji złóż kopalin ani innych zasobów naturalnych, co oznacza, że rozwój gminy nie wpłynie negatywnie na ich stan. Wg przedsiębiorcy zapis jest niezrozumiały i niespójny: „intensywna eksploatacja” nie jest równoznaczna z „rozwojem gminy a także nie jest równoznaczna z „negatywnym wpływem na stan złóż Brak klarownego przekazu otwiera drogę do różnych interpretacji zwrotu

				„nie przewidywania intensywnej eksploatacji” w kontekście prowadzenia działalności górniczej i możliwego ryzyka w przypadku poszerzania eksploatacji w przyszłości. <i>Uwzględniono</i> 3. W granicach złoża „Kolbuszowa - Kupno” na obszarze aktualnie nie objętym koncesją na eksploatację jest wykazane stanowisko archeologiczne AZP099-074/3 (mapa oraz „Uzasadnienie do „Prognozy oddziaływania na środowisko planu ogólnego...” projektu planu ogólnego” str. 35). Wg przedsiębiorcy wskazane jest doprecyzowanie prawnego wpływu niniejszego stanowiska na możliwość prowadzenia działalności górniczej w jego granicach pod względem blokowania uzyskania koncesji i eksploatacji złoża w tym obszarze. <i>Nie uwzględniono – powyższe nie może stanowić przedmiotu regulacji POG – powyższe kwestie regulują przepisy odrębne oraz plan miejscowy.</i> 4. W celu eksploatacji północnej części złoża niezbędne jest wg przedsiębiorcy uwzględnienie możliwości zmiany przebiegu lub likwidacji cieku Górnianka oraz jego dopływów. W Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego występuje zapis: 5) dopuszcza się przebudowę istniejących rowów melioracyjnych i potoku Górnianka ” W „Uzasadnieniu do projektu planu ogólnego” nie jest opisana możliwość podjęcia tego typu działań. Przedsiębiorca wyraża niepewność w kwestii spójności tych dwóch dokumentów planistycznych w tym zakresie oraz kieruje zapytanie czy tego typu zagadnienie powinno być ujęte na poziomie planu ogólnego czy zapis w MPZP jest wystarczający dla zabezpieczenia potrzeb prowadzonej przez niego działalności górniczej w obrębie złoża „Kolbuszowa — Kupno”. <i>Nie uwzględniono – powyższe nie może stanowić przedmiotu regulacji POG – powyższe kwestie regulują przepisy odrębne oraz plan miejscowy.</i> 5. Ewentualne uwzględnienie ww. uwag należy wykonać w uzgodnieniu z Wienerberger Ceramika Budowlana Sp. z o.o. <i>Nie uwzględniono</i>
41.	Wojskowe Centrum Rekrutacji, Ośrodek Zamiejscowy w Rzeszowie ul. Armii Krajowej 3 38-402 Krosno		05.12.2025 r.	Postanowienie nr 504 z 5 grudnia 2025 r. Udzielono informacji, że nad terenem objętym POG może występować przestrzeń powietrzna wykorzystywana przez lotnictwo wojskowe - Trasy Lotnictwa Wojskowego MRT 122 oraz MRT 142 (MRT - Military Route) tzw. trasy niskich lotów w zakresie wysokości od powierzchni gruntu do 701 m n.p.m., w związku z czym, usytuowanie obiektów wysokościowych, a w szczególności elektrowni wiatrowych na trasie niskich lotów ogranicza operacyjne korzystanie tej przestrzeni powietrznej i może stworzyć niebezpieczeństwo dla załóg wykonujących zadania w locie koszącym i na małej wysokości <i>projekt POG nie przewiduje możliwości lokalizacji nowych elektrowni wiatrowych.</i>
42.	Bieszczadzki Oddział Straży Granicznej ul. Mickiewicza 34 37-700 Przemyśl			Zaopiniowano w trybie z art. 25 ust. 2 ustawy z dn. 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz.U. 2024 r. poz. 1130 ze zm.)
43.	Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Wydział Zamiejscowy w Rzeszowie Delegatury ABW w Lublinie ul. Dąbrowskiego 30 35-036 Rzeszów			Zaopiniowano w trybie z art. 25 ust. 2 ustawy z dn. 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz.U. 2024 r. poz. 1130 ze zm.)
44.	Szef Agencji Wywiadu ul. Miłobędzka 55 02-634 Warszawa			Zaopiniowano w trybie z art. 25 ust. 2 ustawy z dn. 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz.U. 2024 r. poz. 1130 ze zm.)
45.	Komenda Wojewódzka Policji w Rzeszowie ul. Dąbrowskiego 30 35-036 Rzeszów			Zaopiniowano w trybie z art. 25 ust. 2 ustawy z dn. 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz.U. 2024 r. poz. 1130 ze zm.)
46.	Komenda Powiatowa Policji w Kolbuszowej ul. Plac Wolności 1 36-100 Kolbuszowa			Zaopiniowano w trybie z art. 25 ust. 2 ustawy z dn. 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz.U. 2024 r. poz. 1130 ze zm.)
47.	Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie ul. Legionów 20 35-959 Rzeszów		11.12.2025 r.	Pismo ORZ.Z-3.439.86.2025.1.LO z 11 grudnia 2025 r. W odpowiedzi na pismo Burmistrza Gminy Kolbuszowa o uzgodnienie projektu POG, odpowiada w/w pismem, wskazując iż „GDDiK Oddział w Rzeszowie w odpowiedzi na pismo z dnia 2.12.2025 r. znak: RBiPP.6722.3.2025 o podjęciu przez Radę Miejską w Kolbuszowej Uchwały Nr IV/22/2024 z dnia 31 lipca 2024 r. o przystąpieniu do sporządzenia Planu Ogólnego Gminy Kolbuszowa, podaje uwagi i zalecenia, które należy uwzględnić przy opracowywaniu”. Pismo nie ma charakteru postanowienia i

			nie zawiera warunków na jakich uzgodnienie może nastąpić, albo jeśli zastosowano przepisy obowiązujące w momencie uzgodnienia, nie ma charakteru opinii, w której wskazuje się elementy projektu POG wymagające, w opinii organu, korekty. Niemniej treść uwag została przeanalizowana: 1) Obszar będący przedmiotem planu ogólnego przylega do pasa drogowego drogi krajowej nr 9 Radom – Rzeszów Płn. <i>Uwzględniono w przekazanym do uzgodnienia projekcie.</i> 2) Wyznaczanie stref planistycznych gminy winno uwzględniać potrzeby lokalne gminy, ale także istniejącą i planowaną sieć dróg. <i>Sposób wyznaczania stref planistycznych uwzględnia potrzeby gminy, zaś istniejącą i planowaną sieć dróg uwzględnia wyłącznie w zakresie sieci istniejącej albo planowanej, ale posiadającej lokalizację potwierdzoną ustaleniem linii rozgraniczających, czyli będących przedmiotem POG.</i> 3) Na terenie Gminy Kolbuszowa częściowo planowane są dwie inwestycje drogowe pn.: – „Budowa obwodnicy Kolbuszowej w ciągu Drogi krajowej nr 9”, – „Budowa drogi łączącej obwodnicę Kolbuszowej w ciągu drogi krajowej nr 9 z autostradą A4 węzeł Rzeszów Zachód (odc. Widelka - A4 Rzeszów Zachód)”, Powyższe inwestycje są na etapie uzyskania Decyzji o Środowiskowych Uwarunkowaniach, preferowane warianty przebiegu projektowanych dróg nie zostały wybrane, a ostateczne rozwiązania będą ustalone w Projekcie Budowlanym stanowiącym podstawę do uzyskania decyzji ZRID. Należy podkreślić, że dopiero decyzja ZRID precyzyjnie określi granice pasa drogowego drogi krajowej, czyli granice własności Skarbu Państwa. <i>Uwzględniono w przekazanym do uzgodnienia projekcie poprzez ograniczenie stref planistycznych dopuszczających nową zabudowę w potencjalnych pasach drogowych.</i> 4) Podczas opracowania planu ogólnego gminy należy przewidzieć schemat docelowego, układu komunikacyjnego dla wyznaczonych stref. Obsługa terenów przyległych do drogi krajowej winna odbywać poprzez maksymalne wykorzystanie istniejącego układu komunikacyjnego, w tym dróg niższej kategorii oraz planowanej sieci dróg publicznych i wewnętrznych. <i>Nie uwzględniono – powyższe nie stanowi przedmiotu POG.</i> 5) Obiekty budowlane przy drodze powinny być usytuowane od zewnętrznej krawędzi jezdni zgodnie z odległościami wynikającymi z art. 43 ust. 1 ustawy o drogach publicznych. <i>Nie uwzględniono – powyższe nie stanowi przedmiotu POG.</i> 6) Wysokościowe obiekty budowlane przy drodze winny być usytuowane od zewnętrznej krawędzi jezdni w odległości równej co najmniej: – wysokości obiektu w przypadku wież telekomunikacyjnych, – 1-krotności wysokości obiektu mierzonej od najbardziej wysuniętego elementu (łopaty) w przypadku turbin wiatrowych. <i>Nie uwzględniono – powyższe nie stanowi przedmiotu POG.</i> 7) Na stronie internetowej GDDKiA pod adresem: https://www.gov.pl/web/gddkia/wytyczne-oceny-wplywu-reklam-zewnetrznych-na-bezpieczenstwo-ruchu-drogowego dostępne jest opracowanie dotyczące wpływu reklam na bezpieczeństwo ruchu drogowego. Zawiera ono m.in. zalecenia w zakresie lokalizacji i odległości reklam w odniesieniu do dróg krajowych. <i>Nie uwzględniono – powyższe nie stanowi przedmiotu POG.</i> 8) Na podstawie art. 35 ust. 3 ustawy o drogach publicznych włączenie ruchu lokalnego powstałego w wyniku sporządzenia planu ogólnego, powinno być jednoznacznie rozstrzygnięte na etapie planowania przestrzennego. Obsługa terenów przyległych do drogi krajowej winna odbywać poprzez maksymalne wykorzystanie istniejącego układu komunikacyjnego, w tym dróg niższej kategorii oraz planowanej sieci dróg publicznych i wewnętrznych. <i>Nie uwzględniono – powyższe nie stanowi przedmiotu POG.</i> 9) Zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt 9 ustawy o drogach publicznych oraz art. 234 Prawo wodne zabrania się sprowadzania lub odprowadzania wód opadowych, ścieków z urządzeń melioracyjnych na teren pasa drogowego drogi krajowej. <i>Nie uwzględniono – powyższe nie stanowi przedmiotu POG.</i> 10) Zgodnie z § 11 i § 325 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie budynki mieszkalne, zamieszkania zbiorowego i użyteczności publicznej należy sytuować w miejscach najmniej narażonych na występowanie hałasu i drgań, a jeżeli występuje przekroczenie wartości dopuszczalnych (określone w przepisach o ochronie przed hałasem i drganiami), należy stosować skuteczne zabezpieczenia np.: zachowanie odpowiednich odległości od źródeł uciążliwości, odpowiednie usytuowanie i ukształtowanie
--	--	--	---

				budynku, elementy amortyzujące drgania oraz osłaniające i ekranujące przed hałasem. <i>Nie uwzględniono – powyższe nie stanowi przedmiotu POG.</i> Biorąc pod uwagę wzrost natężenia ruchu na sieci dróg krajowych wnosimy o wyznaczanie stref przeznaczonych pod zabudowę, szczególnie tych, gdzie przewiduje się stały pobyt ludzi jak wskazano powyżej, w odległościach zapewniających ochronę przed hałasem i drganiami pochodzącymi od drogi. <i>Uwzględniono w części, znacząco ograniczając wyznaczanie nowych stref wielofunkcyjnych w bezpośrednim sąsiedztwie DK9, jednak większość terenów niezabudowanych przy DK9 przeznaczonych na strefy wielofunkcyjne wynika z położenia w obszarze uzupełnienia zabudowy (OUZ) i jest wyznaczana zgodnie z przepisami w pierwszej kolejności do zabudowy. Niestety organ nie przeanalizował proponowanych w dokumencie rozwiązań i tym samym nie wskazał stref wielofunkcyjnych, które uznałby za szczególnie istotne do wyeliminowania lub zmiany na strefy wykluczające zabudowę mieszkaniową. Biorąc pod uwagę powyższe, organ sporządzający dokument, nie mając wystarczająco precyzyjnej opinii, nie powinien na tym etapie, ze względu na ograniczone ramy czasowe jego sporządzenia, znacząco ingerować w projekt przedstawiony do uzgodnień.</i>
48.	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie ul. T. Boya Żeleńskiego 19a 35-105 Rzeszów			Zaopiniowano w trybie z art. 25 ust. 2 ustawy z dn. 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz.U. 2024 r. poz. 1130 ze zm.)
49.	Zarząd Dróg Powiatowych w Kolbuszowej ul. 11-go Listopada 10 36-100 Kolbuszowa			Zaopiniowano w trybie z art. 25 ust. 2 ustawy z dn. 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz.U. 2024 r. poz. 1130 ze zm.)
50.	Prezes Urzędu Transportu Kolejowego, Oddział terenowy w Krakowie ul. Halicka 9 31-036 Kraków			Zaopiniowano w trybie z art. 25 ust. 2 ustawy z dn. 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz.U. 2024 r. poz. 1130 ze zm.)
51.	Urząd Lotnictwa Cywilnego ul. Flisa 2 02-247 Warszawa			Zaopiniowano w trybie z art. 25 ust. 2 ustawy z dn. 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz.U. 2024 r. poz. 1130 ze zm.)
52.	Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji ul. Stefana Batorego 5 02-591 Warszawa			Zaopiniowano w trybie z art. 25 ust. 2 ustawy z dn. 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz.U. 2024 r. poz. 1130 ze zm.)
53.	Dowództwo Wojsk Lotniczych i Obrony Powietrznej ul. Żwirki i Wigury 103 00-912 Warszawa			Pismo Dowództwa Generalnego Rodzajów Sił Zbrojnych nr H8726/DG/2/2025 z dnia 17.12.2025 r. Informuje o przekazaniu wniosku w celu realizacji do Ośrodka Zamiejscowego w Rzeszowie Centralnego Wojskowego Centrum Rekrutacji.

Część B. Wykaz uzgodnień projektu planu ogólnego gminy, o których mowa w art. 13i ust. 3 pkt 5 lit. b ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym

Lp.	Nazwa i adres instytucji lub organu właściwego do uzgadniania	Data doręczenia projektu planu ogólnego gminy instytucji lub organowi właściwemu do uzgadniania	Data uzgodnienia	Uwagi
1	2	3	4	5
1.	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie al. Józefa Piłsudskiego 38 35-001 Rzeszów	2025 r. (..... r. dosłanie materiałów na płytcie CD)	10.12.2025 r.	Postanowienie WPN.610.217.2025.DF.3 z 10 grudnia 2025 r. Odmawia się uzgodnienia i warunkuje uzgodnienie: - usunięciem ze stref planistycznych w granicach Mielecko-Kolbuszowsko-Głogowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu dodatkowego profilu funkcjonalnego „Teren elektrowni słonecznej”, <i>Uwzględniono, za wyjątkiem już istniejącej elektrowni słonecznej wydzielonej strefą o symbolu 43SO.</i> - usunięciem ze stref planistycznych w granicach obszaru Natura 2000 Puszcza Sandomierska PLB180005 dodatkowego profilu funkcjonalnego „Teren elektrowni słonecznej”. <i>Uwzględniono, za wyjątkiem już istniejącej elektrowni słonecznej wydzielonej w projekcie planu strefą o symbolu 43SO oraz terenów gminnych o symbolu 46SO, na których</i>

				<i>zrezygowano z wprowadzenia strefy SP, ograniczając funkcje produkcyjne terenu wyłącznie do „terenu elektrowni słonecznej” w ramach strefy SO. Niezależnie od powyższego zmniejszono strefy SP w tym rejonie.</i>
2.	Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Rzeszowie Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie ul. Hanasiewicza 17B 35-103 Rzeszów			Decyzja R.RPP.610.458.2025.RM z 8 grudnia 2025 r. o umorzeniu postępowania administracyjnego

Część C. Wykaz opinii o projekcie planu ogólnego gminy wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, o których mowa w art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112, ze zm.)

Lp.	Nazwa i adres instytucji lub organu właściwego do opiniowania	Data doręczenia projektu planu ogólnego gminy wraz z prognozą oddziaływania na środowisko instytucji lub organowi właściwemu do opiniowania	Data zaopiniowania	Uwagi
1	2	3	4	5
1.	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie al. Józefa Piłsudskiego 38 35-001 Rzeszów	2025 r. (.....2025 r. dosłanie materiałów na płycie CD)	30.12.2025 r.	Postanowienie WOOŚ.410.4.178.2025.AB.7 z 30 grudnia 2025 r RDOŚ w Rzeszowie, postanowieniem z dnia 10 grudnia 2025 znak: WPN-610Q17.2025C)E3, [...] odmówił uzgodnienia przedmiotowego projektu Planu Ogólnego. Wobec powyższego, projekt POG Kolbuszowa wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko, nie może zostać zaopiniowany pozytywnie, w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko. Niezależnie od powyższego zwracam uwagę, iż w przedłożonej dokumentacji brak jest następujących informacji/zagadnień, tj.: 1. Przedłożyć część graficzną uzasadnienia POG (brak w przesłanych dokumentach). W części graficznej powinny być uwidocznione m.in. wszystkie wyznaczone strefy planistyczne, formy ochrony przyrody, 50-metrowe i 150-metrowe strefy ochronne wokół cmentarzy, strefy ochronne ujęć wód itp. <i>Projekt planu wraz z uzasadnieniem i prognozą oddziaływania na środowisko został udostępniony organom zgodnie z przepisami prawa powszechnie obowiązującego, ponadto przesłany na płycie CD na wniosek organu. Żaden organ nie wniósł zastrzeżeń o braku jakiegoś elementu. Ponadto RDOŚ w terminie opiniowania nie wniósł o uzupełnienie brakujących (w jego mniemaniu) dokumentów.</i> <i>W dokumentacji przekazanej do uzgodnień i opiniowania są uwidocznione wszystkie wyznaczone strefy planistyczne, formy ochrony przyrody, strefy ochronne ujęć wód, natomiast 50-metrowe i 150-metrowe, a nawet 500-metrowe strefy ochronne wokół stref SC, są ujęte w rysunku prognozy oddziaływania na środowisko na tle wyznaczonych stref planistycznych, ale co bardzo ważne i wymagające podkreślenia, nie możemy tu mówić stricte o „strefie od cmentarza” w świetle przepisów o cmentarzach, bo POG granic takowego nie wyznacza, a jedynie wskazuje granice strefy poza którą cmentarz wyjść nie może, stąd oznaczenie w prognozie wskazuje jedynie maksymalny zasięg potencjalnych stref a nie strefy rzeczywiste, które mogą ulec znacznemu ograniczeniu w stosunku do wskazanych w prognozie. 50-metrowe i 150-metrowe strefy ochronne wokół stref SC nie zostaną uzupełnione na rysunku nr 2 do uzasadnienia, gdyż wprowadzi to do błędnego wniosku, co do faktycznej lokalizacji cmentarza - POG ze względu na wielofunkcyjność stref nie przesądza o faktycznym przeznaczeniu terenu. Dopiero plan miejscowy określi dopuszczalny zasięg cmentarza poprzez wyznaczenie terenu „C”, co wpłynie na ograniczenia na terenach sąsiadujących.</i> 2. Z uzasadnienia Planu nie wynika, które dokładnie strefy cmentarzy ISC-10SC będą cmentarzami poszerzanymi, wskazano jedynie: „strefy cmentarzy (SC) ustalono zgodnie z lokalizacją istniejących cmentarzy biorąc pod uwagę zgłoszone potrzeby ich poszerzenia”. W odniesieniu do poszerzanych cmentarzy, należy przedstawić analizę (odrębnie dla każdej strefy), z której będzie wynikać, że wyznaczenie danej strefy nie stoi w sprzeczności z wymogami rozporządzenia Ministra Gospodarki Komunalnej z dnia 25 sierpnia 1959 w sprawie określenia, jakie tereny pod względem sanitarnym są odpowiednie na cmentarze (Dz. U. z 1959 r. Nr 52 poz. 315), m.in.. określić rodzaj, strukturę, zawilgocenie, zawartość węgla wapnia oraz stopień

				kwasowości (§2 ust. 1 pkt 1), stosunki wodne obejmujące rozczynnienie: kierunków spływu wód powierzchniowych, głębokość i zmienność poziomu wód gruntowych oraz kierunku ich spadku (§2 ust. 1 pkt 2) <i>Nie uwzględniono w zakresie sporządzenia analizy.</i> <i>Strefa cmentarzy (SC) to nie tylko cmentarz, ale też „teren komunikacji”, „teren zieleni urządzonej”, „teren ogrodów działkowych”, teren infrastruktury technicznej” oraz, o ile zostało zapisane w POG, również „teren usług kultu religijnego”, „teren usług handlu detalicznego”, „teren zieleni naturalnej”, „teren lasu” lub „teren wód”.</i> <i>Dopiero plan miejscowy przesądzi o faktycznym zasięgu granic cmentarza i ewentualnym jego poszerzeniu, w związku z czym brak jest uzasadnienia dla sporządzania analizy, z której będzie wynikać, czy wyznaczenie danej strefy nie stoi w sprzeczności z wymogami rozporządzenia Ministra Gospodarki Komunalnej z dnia 25 sierpnia 1959 w sprawie określenia, jakie tereny pod względem sanitarnym są odpowiednie na cmentarze, gdyż nie stoi w sprzeczności w żadnym przypadku gdyż strefy zawierają istniejące cmentarze, a tylko w przypadku zupełnie nowego cmentarza taka wątpliwość mogłaby mieć podstawy. Stęfa cmentarza (SC) nie określa na etapie POG zasięgu cmentarza – o tym będzie przesądzał plan miejscowy po wykonaniu rzeczowej analizy.</i> <i>Co również istotne, Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny nie wniósł uwag w zakresie zgodności z przepisami wyznaczonych stref SC</i>
				3. W stosunku do wszystkich cmentarzy czynnych, należy w Prognozie przedstawić analizę zgodności ustaleń Planu z §3 ust. 1 ww. rozporządzenia w sprawie określenia, jakie tereny pod względem sanitarnym są odpowiednie na cmentarze, poprzez analizę zwodociągowania wszystkich stref planistycznych, które w profilach podstawowych i dodatkowych zakładają zabudowę mieszkaniową. <i>Uwzględniono analizując dostęp stref wielofunkcyjnych w rejonie cmentarza do wodociągu, z zastrzeżeniem, że po pierwsze POG wyznacza strefy wielofunkcyjne, a więc nie przesądza o możliwości lokalizacji zabudowy wykluczonej przepisami w strefie sanitarnej cmentarza – zdecyduje o tym dopiero plan miejscowy, który będzie wymagał w/w analiz i faktycznego ustalenia przeznaczeń, w których ostatecznie wcale nie musi znaleźć się zabudowa mieszkaniowa.</i> <i>Co znamienne i wymagające podkreślenia: strefa wyznaczana od „strefy SC”, nie jest to de facto strefą od cmentarza, a strefą od strefy planistycznej obejmującej cmentarz o niesprecyzowanych w POG granicach oraz inne przeznaczenia. Ponadto chcąc wykluczyć w POG przeznaczenia, które w strefie cmentarza powinny być wykluczone należałoby nie wyznaczać ani stref wielofunkcyjnych (SJ, SW, SZ) ani usługowej (SU) ani gospodarczej (SP), co nie ma uzasadnienia merytorycznego, co więcej w przypadku istniejącej zabudowy mieszkaniowej jest niezgodne z przepisami ustawy o pzp, ze względu na obligatoryjny bilans zapotrzebowania na nową zabudowę mieszkaniową, uwzględniający istniejące budynki mieszkalne.</i> <i>W związku z powyższym, podobnie jak ujęto to w uwadze 4, dla stref wielofunkcyjnych w których brak dostępu do wody z wodociągu w 150 metrowej strefie, należałoby wyeliminować OUZ, a więc możliwość uzyskania decyzji WZ, w związku z czym analizę 150-metrowej strefy przeprowadzono pod kątem dostępu do wodociągu. Przyjęto, iż w przypadku braku wodociągu należy wykluczyć OUZ z tej strefy wielofunkcyjnej w granicach strefy.</i> <i>Co również istotne, Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny nie wniósł uwag w zakresie zgodności z przepisami wyznaczonych stref SC</i>
				4. Z ustaleń tut. Organu wynika, że w odległości do 50 m: – od strefy 2SC wyznaczono obszar uzupełnienia zabudowy 75OUZ w obrębie stref 108SJ i 137SJ, obszar uzupełnienia zabudowy 94OUZ w obrębie stref 138SJ i 12SW, obszar uzupełnienia zabudowy 96OUZ w obrębie strefy 10SW, obszar uzupełnienia zabudowy 95OUZ w obrębie strefy 139SJ, – od strefy 4SC wyznaczono obszar uzupełnienia zabudowy 145OUZ w obrębie strefy 237SJ, – od strefy 5SC wyznaczono obszar uzupełnienia zabudowy 189OUZ w obrębie strefy 313SJ, – od strefy 6SC wyznaczono obszary uzupełnienia zabudowy 298OUZ i 294OUZ w obrębie stref, odpowiednio: 383SJ i 380SJ, – od strefy 7SC wyznaczono obszar uzupełnienia zabudowy 295OUZ w obrębie strefy 381SJ, obszar uzupełnienia zabudowy 296OUZ w obrębie strefy 382SJ, obszar uzupełnienia zabudowy 298OUZ w obrębie strefy 383SJ, obszar uzupełnienia zabudowy 294OUZ w obrębie strefy 380SJ, obszar uzupełnienia zabudowy 299OUZ w obrębie strefy 384SJ. Wyznaczenie w odległości mniejszej niż 50 m od czynnych cmentarzy stref zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z obszarem uzupełnienia zabudowy nie zapewnia przestrzegania przepisów ww. rozporządzenia Ministra Gospodarki Komunalnej z dnia 25 sierpnia 1959 r. w sprawie określenia, jakie tereny pod względem sanitarnym

				są odpowiednie na cmentarze. Biorąc powyższe pod uwagę należy zaproponować ustalenia Planu, które będą uwzględniać strefy ochronne dla cmentarzy, w szczególności strefę 50-metrową (polegające na wyłączeniu z buforu 50-metrów wokół cmentarzy możliwości uzupełnienia zabudowy w obrębie stref zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej). <i>Uwzględniono w całości.</i> 5. W treści Prognozy należy w pełni scharakteryzować Jednolite Części Wód Podziemnych (JCWPd) (3), w granicach których zlokalizowany jest teren objęty projektem opiniowanego dokumentu, tj.: określić jakie obszary przeznaczone do ochrony siedlisk lub gatunków, gdzie utrzymanie lub poprawa stanu jest ważnym czynnikiem w ich ochronie, znajdują się w granicach poszczególnych JCWPd. <i>Uwzględniono w całości.</i> 6. Z analizy Prognozy nie wynika, w jaki sposób ustalenia ocenianego dokumentu wpłyną na cele środowiskowe wyznaczone dla jednolitych części wód. Należy uzupełnić Prognozę o oddziaływania założeń Planu Ogólnego na cele środowiskowe poszczególnych Jednolitych Części Wód Powierzchniowych i Jednolitych Części Wód Podziemnych. <i>Uwzględniono w części.</i> 7. W treści Prognozy należy zawrzeć analizę zgodności wyznaczonych stref planistycznych, wynikających z projektu Planu Ogólnego, z zakazami obowiązującymi w strefie ochronnej ujęcia wody podziemnej zlokalizowanego w miejscowości Widelka (rozporządzenie nr 33/2016 Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie z dnia 12 września 2016 r. w sprawie ustanowienia strefy ochronnej ujęcia wody podziemnej zlokalizowanego w miejscowości Widelka (Dz. Urz. Woj. Podkarpackiego z 2016 r. poz. 3032)). <i>Uwzględniono w całości.</i> 8. Zweryfikować informacje na str. 60 Prognozy: „W opracowaniu ekofizjograficznym oceniono mocne strony oraz istniejące ograniczenia środowiskowe dla wyznaczenia poszczególnych stref planistycznych na terenie miasta i gminy Ustrzyki Dolne oraz określono przydatność terenów gminy do objęcia daną strefą planistyczną”. <i>Uwzględniono w całości.</i>
2.	Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kolbuszowej ul. 11 Listopada 10 36 - 100 Kolbuszowa		30.12.2025 r.	Opinia nr PSNZ.9020.8.2.2025 z dnia 30 grudnia 2025 r.

Załączniki:

– uzgodnienia i opinie wymienione w wykazie

.....
(podpis burmistrza)

Wyjaśnienia sposobu rozpatrzenia uwag organów i instytucji do projektu planu:

pkt 25.1)

W POG przyjęto zasadę wpisaną w PZPWP (tworzenie ram wspierających rozwój OZE, rozwój i zwiększenie stopnia wykorzystania OZE w rolnictwie) wykorzystania odnawialnych źródeł energii poprzez stosunkowo szerokie dopuszczenie w planie ogólnym możliwości lokalizowania elektrowni słonecznych (PEF) w zdecydowanej większości stref, z zastrzeżeniem że na wniosek Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska na etapie uzgadniania zrezygnowano z dopuszczenia elektrowni słonecznych w strefach SO i SR na obszarze Mielecko-Kolbuszowsko-Głogowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu oraz obszarze Natura 2000 Puszcza Sandomierska. Poza tymi obszarami przyjęto, że to plany miejscowe będą narzędziem precyzyjnie regulującym ostateczne możliwości faktycznego dopuszczenia terenu do takiego użytkowania i nie jest uzasadnione, poza szczególnymi przypadkami, eliminowanie tej możliwości już na etapie sporządzania POG. Ministerstwo nadinterpretuje ustalenia POG, gdyż zakłada iż przeznaczenie dopuszczone jako jedno z wielu w POG będzie realizowane przez plany miejscowe wszędzie gdzie to możliwe, co jest oczywiście zupełnie nieuzasadnione. O ewentualnym przeznaczeniu „PEF” będą decydować plany miejscowe wymagające nie tylko zgody gminy na takie przeznaczenie, ale również uzyskanie pozytywnych uzgodnień i co najistotniejsze wymagające uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia chronionych gruntów rolnych na cele nierolnicze, czyli pojawiające się w przyszłości skonkretyzowane plany inwestycyjne będą weryfikowane na etapie planistycznym planów miejscowych. Należy tu pamiętać, że to również gospodarstwa rolne mogą być beneficjentami takich potrzeb, gdyż pozwoli rolnikom wykorzystywać własne, mniej urodzajne grunty na cele uzupełniające ich działalność rolniczą, a plan ogólny nie stanie im na przeszkodzie.

pkt 25.2)

Uwagi nie uwzględniono, gdyż faktyczny sposób zagospodarowania zdecydowanej większości nieruchomości zabudowanych, zlokalizowanych na gruntach rolnych, które są interpretowane przez Ministra jako tereny istniejącej zabudowy zagrodowej, jest terenami mieszkaniowymi, nie mającymi znamion zabudowy zagrodowej i nie jest w ich granicach prowadzona żadna działalność rolnicza.

Powyższe potwierdza inwentaryzacja terenów oraz analiza wniosków do projektu POG. Ponadto przy okazji wcześniej prowadzonych procedur POG podejmowano na wstępnym etapie próby identyfikacji gospodarstw rolnych z udziałem zainteresowanych i sołtysów. Niestety próby te nie przyniosły praktycznie żadnych rezultatów, gdyż odzew był niewielki, a jednocześnie osoby faktycznie zainteresowane działalnością rolniczą w większości przypadków uznawały, iż strefa wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową jednorodzinną (SJ) jest dla nich bardziej korzystna niż strefa wielofunkcyjna z zabudową zagrodową (SZ), a dodatkowo potwierdzały to opinie Izb Rolniczych, które wskazywały, iż „Projekt planu nie uwzględnia sugestii właścicieli (rolników) co do przeznaczenia gruntów rolnych na cele nierolnicze”. Również wynik analizy wniosków nie pozostawia tutaj wątpliwości, iż ilość rolników na terenie gminy jest statystycznie nieznaczna – na 920 wyodrębnionych wniosków 833 dotyczyło wyznaczenia strefy wielofunkcyjnej z zabudową mieszkaniową jednorodzinną (SJ), a tylko 23 wyznaczenia strefy wielofunkcyjnej z zabudową zagrodową (SZ). Wyznaczenia strefy rolniczej (SR) pod działalność rolniczą dotyczyły dwa wnioski.

W związku z powyższym przyjęto stanowisko, iż: w projekcie POG, nieruchomości zabudowane o charakterze mieszkaniowym jednorodzinnym, bez wyraźnych oznak działalności rolniczej, zlokalizowane na gruntach rolnych, wstępnie zakwalifikowano jako strefy SJ, przy czym w większości przypadków przyległe grunty przeznaczono na strefy rolnicze (SR), umożliwiając realizację zabudowy rolniczej, ale już bez funkcji mieszkaniowej co niewątpliwie pozwala się rozwijać gospodarstwu rolnemu w obszarach, w których można wyeliminować lub zmniejszyć konflikt z funkcją mieszkaniową.

Przyjęto, iż dopiero konsultacje społeczne i złożone w tym czasie uwagi pozwolą trafniej rozstrzygnąć o przynależności poszczególnych nieruchomości do odpowiedniej strefy wielofunkcyjnej.

Objęcie już na tym etapie wskazanych w opinii terenów 10SJ, 20SJ, 24SJ, 91SJ, 93SJ, 143SJ, 283SJ, 284SJ, 291SJ, 300SJ, 316SJ, 329SJ, 358SJ, 368SJ, 369SJ, 371SJ, 559SJ, 561SJ, 562SJ jako stref SZ lub SR z pewnością wywołałoby znacznie większy opór społeczny niż rozwiązanie zaproponowane w projekcie planu. Dlatego też zasadnym jest objęcie takich terenów strefami o charakterze rolniczym (SR lub SZ).

pkt 25.3)

Strefy mieszkaniowe wprowadzane były z uwzględnieniem wniosków właścicieli oraz faktycznych uwarunkowań, w szczególności bezpośredniego dostępu do infrastruktury komunikacyjnej i technicznej, ale również chronionych gruntów rolnych, w zakresie w jaki pozwala na to zapotrzebowanie na nową zabudowę mieszkaniową.

Co istotne gmina nie jest zaliczana w planie zagospodarowania przestrzennego województwa podkarpackiego do gmin rolniczych, została zaliczona do „Wiejskiego Obszaru Funkcjonalnego uczestniczącego w procesach rozwojowych” oraz do „Obszaru Funkcjonalnego Innowacyjnego Przemysłu”, mimo tego projekt planu nie uznaje za zasadne ograniczanie konfliktów na styku terenów mieszkaniowych i rolniczych, na korzyść terenów mieszkaniowych. Uznano, że wiejski charakter gminy daje podstawy do nie wprowadzania ograniczeń na etapie POG, dając możliwość doprecyzowania rozwiązań w odniesieniu do skonkretyzowanych sposobów użytkowania nieruchomości na etapie sporządzania planów miejscowych.

Jednocześnie rozumiemy uzasadnione zastrzeżenia organu wobec rozwiązań części stref 135SJ, 328SJ oraz 623SJ, ale każde z tych rozwiązań wynika ze szczególnych uwarunkowań dotyczących poszczególnych terenów - „półwyspy” części stref 135SJ, 328SJ wynikają z drastycznego ograniczenia dużych obszarów przeznaczonych do zabudowy mieszkaniowej w studium ze względu na ograniczone zapotrzebowanie gminy na nową zabudowę mieszkaniową oraz uwarunkowania lokalne, zaś „półwysep” strefy 623SJ wynika z własności gminnej tego obszaru i potrzeb gminy w tym zakresie, przy deficycie gruntów gminnych w innych lokalizacjach.

pkt 25.4)

Rozmieszczenie i skala terenów inwestycyjnych (SU i SP) jest wynikiem analizy potrzeb i uwarunkowań oraz rozstrzygnięć planistycznych wcześniejszych dokumentów planistycznych, biorąc również pod uwagę własność terenów.

- tereny 105SU, 4SH, 1SH są wyłącznie wynikiem wymogów starostwa powiatowego jako właściciela terenów.

- tereny 2SP zostały ujęte w strefie SP jako grunty gminy położone w strefie uciążliwości oczyszczalni ścieków.
- teren 16SP uwzględniają rozwiązania studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.
- tereny 39SP i 43SP, są częścią planowanej dużej strefy gospodarczej położonej przy drodze krajowej nr 9, linii kolejowej nr 71 o znaczeniu państwowym (magistrala wschodnia), Terminalu Paliw nr 02 w Widelce, rozdzielonych strefą SO przewidującą realizację dużej elektrowni słonecznej do zasilania przyległej strefy gospodarczej.
- tereny 71SU i 72SU są wynikiem proponowanej zmiany na tereny usługowe, terenów ujętych w studium pod zabudowę mieszkaniową położonych wokół nowo zrealizowanej obwodnicy w ciągu drogi DW 987 głównie ze względu na ograniczone zapotrzebowanie gminy na nową zabudowę mieszkaniową.

Zmiana przeznaczenia gruntów chronionych w mpzp będzie możliwa jedynie jeśli minister wyda zgodę na zmianę przeznaczenia tych terenów lub części tych terenów na cele nierolnicze – projekt POG przewiduje również inne scenariusze wprowadzając dodatkowe profile funkcjonalne pozwalające zachować dotychczasowy charakter terenów!!!

pkt 25.5)

Ze względu na sąsiadującą lokalizację przy Muzeum Kultury Ludowej w Kolbuszowej (park etnograficzny) oraz wyznaczony na tym terenie, w Audycie krajobrazowym Województwa Podkarpackiego, Krajobraz priorytetowy, za uzasadnione przyjęto dopuszczenie na tym terenie zieleni urządzonej o charakterze rekreacyjnym choć bez zabudowy, natomiast za niepożądane uznano wyznaczenie strefy SR ze względu na potencjalne zagrożenia z tego płynące. Jednocześnie strefa otwarta uzupełniona o zieleni urządzonej byłaby merytorycznie równoważna zaproponowanej w projekcie POG strefie SN, jednak ze względu na potencjalną możliwość poszerzenia muzeum na tym terenie uznano strefę SN bez zabudowy za bardziej adekwatną do potrzeb.

pkt 25.6)

Jak wskazano w wyjaśnieniu do pkt 25.1, w POG przyjęto zasadę wpisaną w PZPWP (tworzenie ram wspierających rozwój OZE, rozwój i zwiększenie stopnia wykorzystania OZE w rolnictwie) wykorzystania odnawialnych źródeł energii poprzez stosunkowo szerokie dopuszczenie w planie ogólnym możliwości lokalizowania elektrowni słonecznych (PEF) w zdecydowanej większości stref, z zastrzeżeniem że na wniosek Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska na etapie uzgadniania zrezygnowano z dopuszczenia elektrowni słonecznych w strefach SO i SR na obszarze Mielecko-Kolbuszowsko-Głogowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu oraz obszarze Natura 2000 Puszcza Sandomierska.

O ewentualnym dopuszczeniu przeznaczenia terenów na elektrownie słoneczne, będą ostatecznie decydować plany miejscowe wymagające uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia chronionych gruntów rolnych na cele nierolnicze, czyli pojawiające się w przyszłości skonkretyzowane plany inwestycyjne będą weryfikowane każdorazowo na etapie sporządzania planów miejscowych.

pkt 25.10)

Zaproponowana w POG wysokość dotyczy budynków jako obiektów faktycznie kształtujących przestrzeń urbanistyczną i mających największy wpływ na krajobraz, a jednocześnie spośród terenów przewidzianych do zabudowy związanej z rolnictwem z pewnością 90-95% nie będzie wymagać zwiększenia tego parametru, gdyż takie potrzeby nie będą występować. Co istotne wysokość zabudowy określana w planach miejscowych oraz w decyzjach o warunkach zabudowy nie wymaga zgodności z ustaleniami POG więc nie stanowi żadnej przeszkody w przypadku zaistnienia faktycznej potrzeby realizacji inwestycji rolniczych o parametrach odbiegających od maksymalnej wysokości określonej w POG, w szczególności jeśli dotyczy to budowli innych niż budynki.